



# Evaluación de los efectos de la profundización de la Unión Aduanera entre los países del Triángulo del Norte

**José Durán Lima**

Jefe de la Unidad de Integración Regional

División de Comercio Internacional e Integración / CEPAL Naciones Unidas

El Salvador, 29 de marzo de 2019



# Contenidos

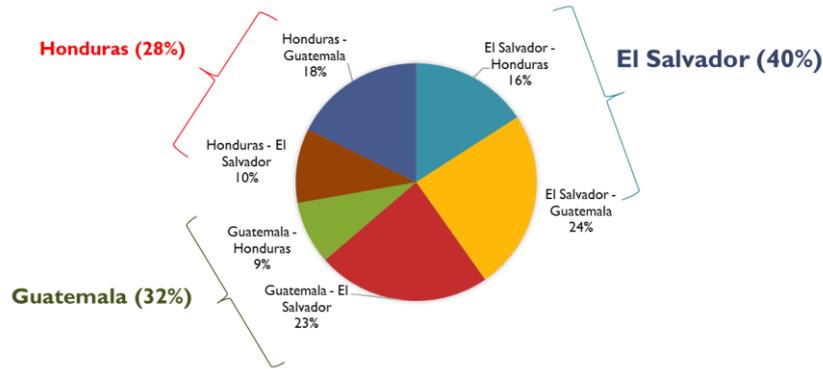
1. Objetivo
2. Antecedentes
3. Metodología
4. Resultados
5. Conclusiones
6. Los desafíos pendientes

# Objetivo

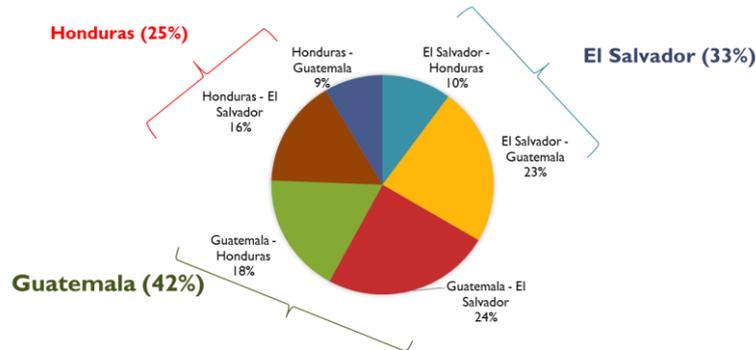
- Estimar el impacto macroeconómico que tendría la implementación de la profundización aduanera entre El Salvador, Honduras y Guatemala mediante un Programa de Facilitación del Comercio. (Extensión del PUA Gt-Hn).
- **Únicamente estima los efectos asociados a la rebaja de los costos no arancelarios (aproximados por equivalentes ad valorem) debido a la facilitación del comercio.**

# Los tres países son relevantes en los flujos bilaterales, especialmente en manufacturas (96% del total)

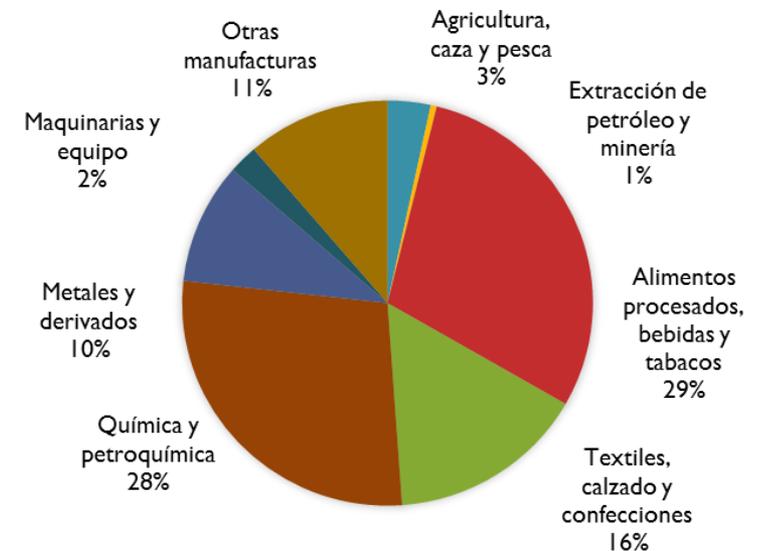
Importaciones 3 países Triángulo del Norte 2016  
(US\$ 3870)



Exportaciones 3 países Triángulo del Norte 2016  
(US\$ 3870)

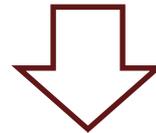


## Estructura sectorial de comercio entre países del Triángulo del Norte (US\$ 3870)



# Modelación realizada para la evaluación de impactos económicos y sociales de un PFC-TN

**Estimación de sobretasas debidas a barreras administrativas (# de tramites, documentos,..)**



**Análisis de microdatos y CdV**

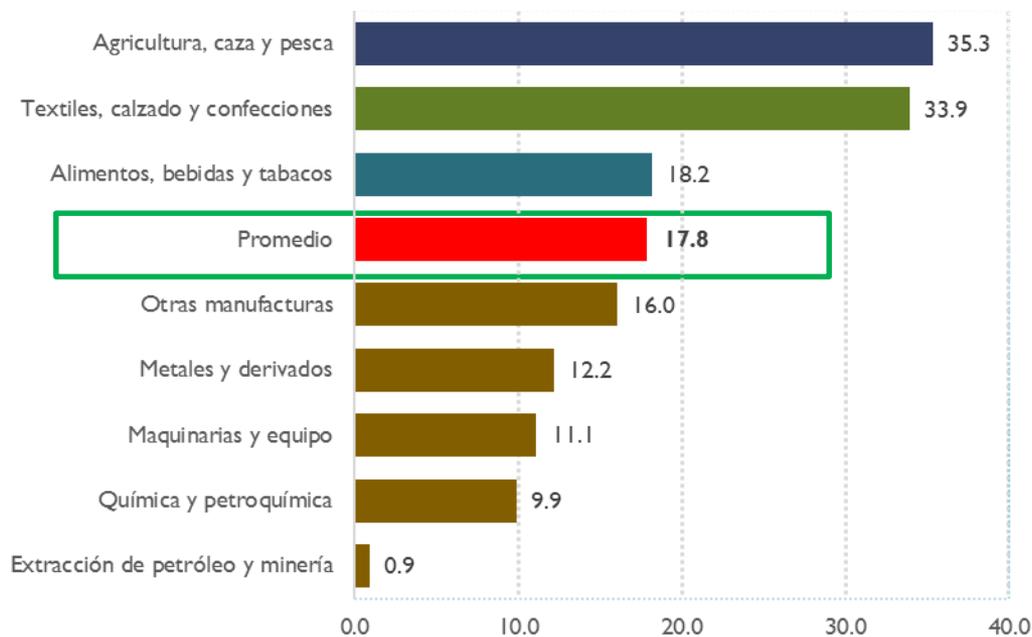
**Estimación de efectos macroeconómicos derivados de la reducción de las barreras administrativas**  
Escenarios: ambicioso (-60% EAV); menos ambicioso (-30%)



**Estimación de efectos sociales (empleo, pobreza y distribución del ingreso)**  
(ambicioso / menos ambicioso)

# Los mayores EAV se localizan en agricultura caza y pesca, textiles y alimentos bebidas y tabacos

## Equivalentes ad valorem comercio bilateral estimado países Triángulo del Norte (En porcentaje del valor del producto)



Fuente: CEPAL sobre la base de un modelo gravitacional

# Efectos de la Unión Aduanera para el conjunto de los países del Triángulo del Norte bajo diversos escenarios

Resultados aplicación de un PFC en el Triángulo del Norte. Cambios esperados en producción, bienestar, comercio y empleo bajo diversos escenarios

(Cambios porcentuales sobre la línea de base del modelo)

Variable	Menos ambicioso (30%)	Ambicioso (60%)
<b>PIB (Variación)</b>	<b>0,3</b>	<b>0,8</b>
Importaciones (Variación)	0,9	1,8
Exportaciones (Variación)	0,7	2,1
Recaudación Tributaria (IVA sobre $\Delta$ importaciones) (M-US\$)	101	160
(% del PIB)	0,1	0,1
Empleo Total	0,4	1,0
Empleo (Mano de Obra no calificada)	0,4	1,0
Bienestar (M-US\$)	187	419
(% del PIB)	0,2	0,5

Fuente: CEPAL, sobre la base de resultados de un modelo de Equilibrio General Computable calibrado con la base GTAP.

# Los países del Triangulo del Norte percibirán aumentos de producción y comercio en un escenario ambicioso de FC

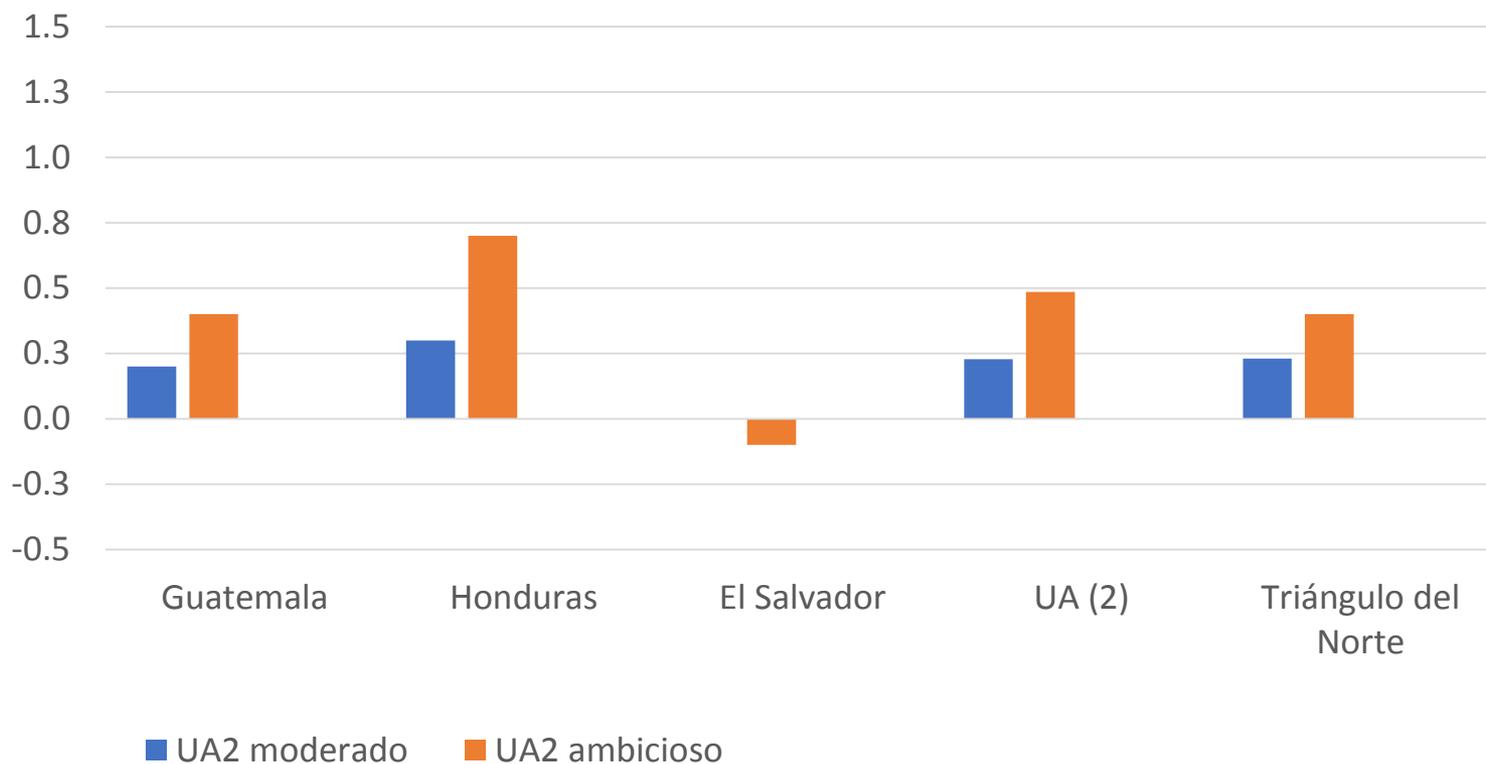
Triangulo del Norte: Cambios esperados en Producción, empleo y comercio bajo un escenario ambicioso (-60%)

*(Cambios porcentuales sobre la línea de base del modelo)*

Sectores	Producción	Importaciones	Exportaciones
Agricultura, silvicultura, pesca	0,1	1,5	-0,3
Petróleo y minería	-0,6	1,6	-0,9
Alimentos, bebidas y tabaco	0,6	3,7	3,7
Textiles, calzado y confección	1,4	2,6	3,2
<b>Química y petroquímica</b>	<b>1,7</b>	<b>0,9</b>	<b>6,7</b>
Metales y productos derivados	0,8	2,4	3,0
Maquinarias y equipos	0,0	1,5	0,5
Madera y otras manufacturas	1,6	3,1	8,6
Servicios	0,9	1,2	-1,6
<b>Total</b>	<b>0,8</b>	<b>1,8</b>	<b>2,1</b>

# Un PFC únicamente entre Guatemala y Honduras tiene impactos negativos para El Salvador

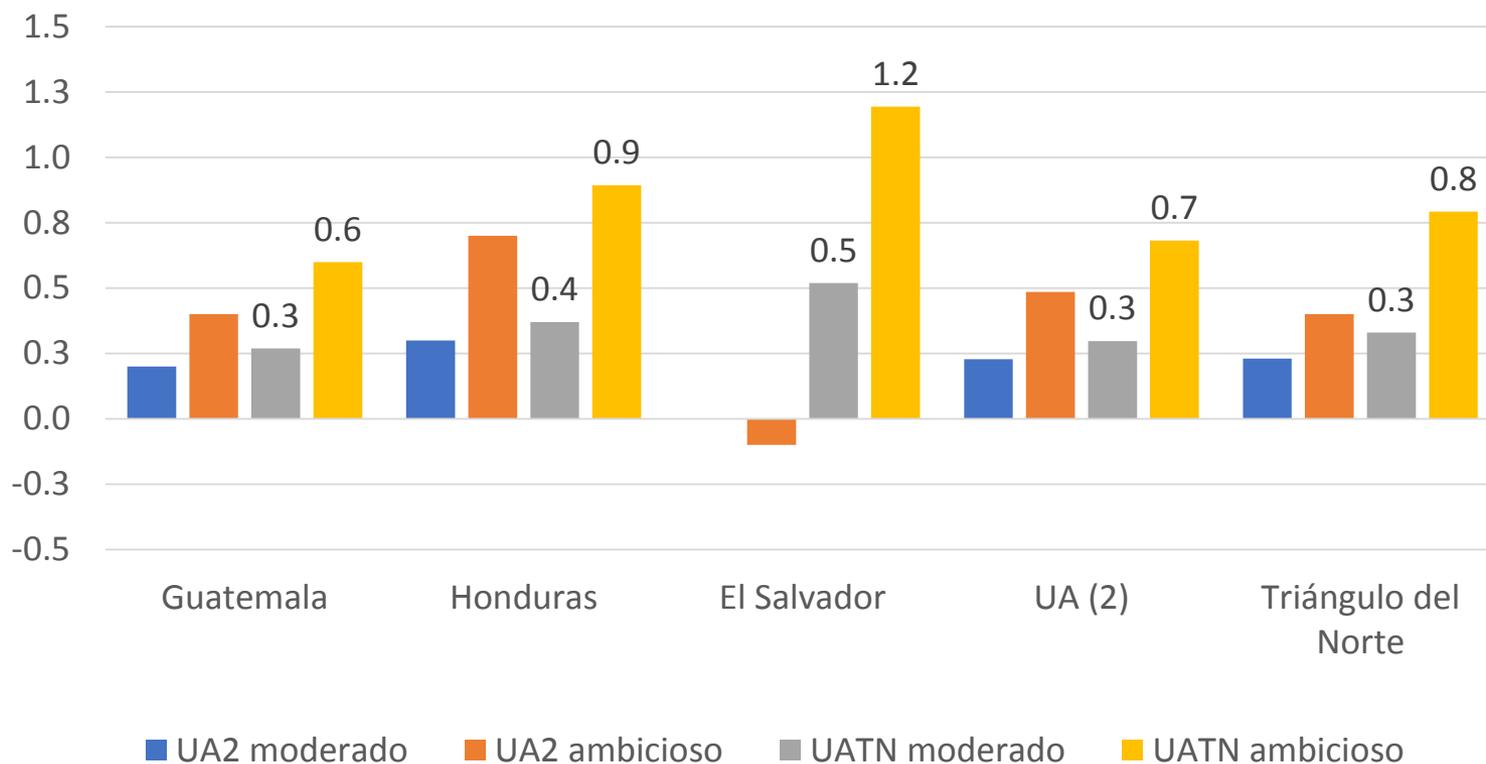
Guatemala – Honduras : Cambios esperados en producción por país  
(Cambios porcentuales sobre la línea de base del modelo)



Fuente: CEPAL, sobre la base de resultados de un modelo de Equilibrio General Computable calibrado con la base GTAP.

# Con un PFC ampliado, los efectos positivos alcanzan a los 3 países del grupo

Triángulo del Norte: Cambios esperados en Producción por país  
(Cambios porcentuales sobre la línea de base del modelo)



Fuente: CEPAL, sobre la base de resultados de un modelo de Equilibrio General Computable calibrado con la base GTAP.

# Los efectos de la Unión Aduanera para El Salvador bajo diversos escenarios

Resultados aplicación de un PFC para El Salvador. Cambios esperados en producción, bienestar, comercio y empleo bajo diversos escenarios  
(Cambios sobre la línea de base del modelo)

Variable	Menos ambicioso (30%)	Ambicioso (60%)
<i>PIB (Variación)</i>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>
Importaciones (Variación)	1,1	2,7
Exportaciones (Variación)	1,4	3,6
Empleo Total	0,6	1,5
Empleo (Mano de Obra no calificada)	0,6	1,4
Bienestar (M-US\$)	71	160
(% del PIB)	0,3	0,7

**Fuente:** CEPAL, sobre la base de resultados de un modelo de Equilibrio General Computable calibrado con la base GTAP.

# Una UA con Guatemala y Honduras, tendrá aumentos mayores en manufacturas. En un escenario ambicioso

El Salvador: Cambios esperados en Producción, empleo y comercio bajo escenario ambicioso (-60%)  
(Cambios sobre la línea de base del modelo)

Sectores	Producción	Mano de Obra No-Calificada	Importaciones	Exportaciones
Agricultura, silvicultura, pesca	0.1	0.0	2.5	-0.9
Petróleo y minería	0.0	0.0	1.9	0.0
Alimentos, bebidas y tabaco	1.5	1.9	4.5	8.7
Textiles, calzado y confección	0.2	0.9	3.5	2.3
<b>Química y petroquímica</b>	<b>2.5</b>	<b>3.3</b>	<b>1.4</b>	<b>11.1</b>
Metales y productos derivados	0.3	0.9	3.4	3.5
Maquinarias y equipos	0.1	0.6	2.5	3.5
Madera y otras manufacturas	3.4	3.9	4.6	16.9
Servicios	1.2	1.9	2.2	-2.5
<b>Total</b>	<b>1.2</b>	<b>1.5</b>	<b>2.7</b>	<b>3.6</b>

Fuente: CEPAL, sobre la base de resultados de un modelo de Equilibrio General Computable calibrado con la base GTAP.

# Una UA con Guatemala y Honduras, tendrá aumentos mayores en manufacturas también en un escenario más moderado

El Salvador: Cambios esperados en Producción, empleo y comercio bajo escenario ambicioso (-30%)  
(Cambios sobre la línea de base del modelo)

Sectores	Producción	Mano de Obra No-Calificada	Importaciones	Exportaciones
Agricultura, silvicultura, pesca	0.1	0.0	0.9	-0.4
Petróleo y minería	0.0	0.0	0.9	0.0
Alimentos, bebidas y tabaco	0.7	0.9	2.0	4.1
Textiles, calzado y confección	-0.3	0.0	1.1	0.3
<b>Química y petroquímica</b>	<b>1.2</b>	<b>1.5</b>	<b>0.6</b>	<b>5.2</b>
Metales y productos derivados	0.2	0.5	1.4	1.7
Maquinarias y equipos	0.1	0.2	1.1	1.6
Madera y otras manufacturas	1.5	1.7	1.9	7.6
Servicios	0.5	0.8	0.9	-1.1
<b>Total</b>	<b>0.5</b>	<b>0.6</b>	<b>1.1</b>	<b>1.4</b>

Fuente: CEPAL, sobre la base de resultados de un modelo de Equilibrio General Computable calibrado con la base GTAP.

# Cadenas de Valor

Los sectores con mayor vínculos productivos de empresas Salvadoreñas se concentran en: Agroindustria y química, plásticos entre otros

El Salvador – Guatemala : Comercio bilateral y vínculos intraindustriales, 2014-2016  
(IGLL, porcentajes, y número de productos)

CUCI Rev3	Descripción	IGLL	Share Xs	No. Productos del UA	% intermedios
893	Artículos de plástico	0.63	10.8%	114	76.0
642	Papel y cartón	0.62	9.2%	121	63.4
651	Textiles	0.34	7.8%	618	92.1
048	Preparaciones de cereales	0.80	7.7%	15	12.7
676	Barras de acero	0.71	2.6%	22	100.0
058	Frutas preparadas (en conservas)	0.22	2.5%	17	9.5
655	Confecciones	0.45	2.4%	175	100.0
582	Plásticos	0.87	2.4%	143	100.0
533	Pinturas y pigmentos	0.84	2.4%	129	92.1
673	Barras de acero	0.35	2.2%	216	100.0
<b>Diez principales grupos de productos</b>		<b>0.60</b>	<b>50.0%</b>	<b>1570</b>	<b>68.5</b>

Fuente: CEPAL, sobre la base de comercio bilateral (El Salvador - Guatemala) de SIECA

# Conclusiones (Variables macro TN)

- La extensión de la profundización de la UA entre Guatemala y Honduras a El Salvador mejoraría el PIB subregional entre 0,3% y 0,8%, en un escenario moderado y otro ambicioso, respectivamente.
- Tanto en la producción como en el empleo, las mayores alzas se producen en química, agroindustria, y otras manufacturas.
- La extensión y profundización de la Unión Aduanera beneficiaria a los sectores con mayor potencial de CdV.
- Aumentaría la recaudación tributaria en todos los países del grupo (entre 101 y 160 millones de dólares en total)

# Conclusiones (Variables macro El Salvador)

- La profundización de la UA de El Salvador con Guatemala y Honduras mejoraría el PIB entre 0,5% y 1,2%, en un escenario moderado y menos moderado, respectivamente.
- Con mayores impactos sobre el empleo en MO no calificada (1,5%, 0,6% según escenario ambicioso o menos ambicioso)
- Tanto en la producción como en el empleo, las mayores alzas se producen en química, agroindustria, y otras manufacturas.
- La Profundización de la Unión Aduanera impactaría en los sectores con mayor potencial de CdV.
- También afectaría positivamente sobre Guatemala y Honduras.

# Conclusiones (Variables sociales)

- Se derivan también efectos positivos sobre el empleo, principalmente la mano de obra no calificada.
- Reducción del desempleo, especialmente en mano de obra no calificada (1% en promedio), lo que se produce por los empleos generados por la mayor actividad económica esperada.
- En cuanto efectos sobre pobreza e indigencia, las estimaciones constataron un claro efecto pro pobre al aumentar el nivel de ingresos de un segmento importante de la población en los 3 países.

# Mirando al futuro

- Tras la puesta en marcha de la Unión Aduanera entre los tres países del TN, ¿cuáles son los desafíos pendientes?:
- Avanzar hacia la plena aplicación de la Política Marco Regional de Movilidad y Logística de Centroamérica (PMRML)
- La CEPAL, que ha acompañado también el proceso, más amplio de definición de la Política de Logística Regional considera que los tres países pueden ser pioneros en obtener mayores avances en la ejecución de la PMRML

# **Algunas sugerencias tendientes a impulsar la Política Marco de Movilidad y Logística en el Triangulo Norte:**

- 1. Avanzar hacia el fortalecimiento institucional del tema logístico y de políticas públicas en general, a nivel nacional, a fin de apuntalar el esfuerzo subregional.**
- 2. Establecer metodologías y procedimientos comunes para el diseño, financiamiento y operación de las infraestructuras, que sean capaces de articular las distintas iniciativas nacionales en torno a la convergencia regional.;**
- 3. Definir mecanismos para priorizar y financiar el costo de las infraestructuras subregionales, distribuyendo equitativamente los costos y beneficios entre las naciones participantes;**

# Algunas sugerencias tendientes a impulsar la Política Marco de Movilidad y Logística en el Triangulo Norte:

4. Crear un **fondo de cohesión contra asimetrías y/o de fondos de inversión regionales** que permitan la construcción, mantenimiento o mejoramiento de infraestructura económica;
5. La política subregional de logística y movilidad entre los países del TN debe ser visto como un **proceso de mejora continua**, en el cual progresivamente se va avanzando hacia niveles de mayor consenso e integrando nuevas preocupaciones (ej.: cambios tecnológicos; Programa de desarrollo Triangulo del Norte –MX-TN)
6. El establecimiento **de un sistema de indicadores cuantitativos**, que muestre los progresos alcanzados y desafíos aún pendientes, poniendo el foco en los beneficios para la población en un contexto de desarrollo sostenible.

# Identificación de los principales Cuellos de Botella

## Encuesta a empresas de El Salvador

1. NIT:

2. Favor contestar cuál es su (principal) sector económico (elige uno):

3. Monto exportado (promedio por año, 2017-2018)

4. Monto ventas totales (promedio por año, 2017-2018)

5. Monto importado (promedio por año, 2017-2018)

**Identificación  
Sector y  
Tipo de agente:  
Grande  
Mipyme**

6. ¿Dónde se ubica su empresa? Zonas y Departamentos

7. ¿Su empresa es un proveedor al estado?

8. Ordene los mercados con los que sus empresa tiene relaciones comerciales (Xs, Ms)

**Localización y vínculos  
productivos**

9. En promedio **¿cuánto impactan las barreras identificadas en el precio final de los servicios que su empresa exporta a los siguientes mercados?** Favor responda como porcentaje del precio final, y en orden de importancia

**Facilitación de Comercio: Barreras y su impacto**

10. Por favor, clasifique los **principales beneficios de cada mercado que sean aplicable para su empresa** o sector empezando con el más importante:

**Beneficios**

11. **¿Tiene Ud. más comentarios relacionados al comercio y los vínculos productivos de su empresa en el mercado del Triángulo del Norte?**

# Ejemplo de Resultados

## Obstáculos al comercio Ecuador - CAN



Fuente: CEPAL, sobre la base de información oficial de encuestas realizados a empresarios entre agosto de 2015 y mediados de abril de 2016

# Obstáculos al comercio Ecuador - CAN



Fuente: CEPAL, sobre la base de información oficial de encuestas realizados a empresarios entre agosto de 2015 y mediados de abril de 2016

# ¿Cuáles son los obstáculos más relevantes y de mayor incidencia?

## Ecuador-CAN: MATRIZ DE RELEVANCIA E INCIDENCIA DE PRINCIPALES OBSTÁCULOS AL COMERCIO

(Como proporción del número de respuestas y relevancia)

		Relevancia	
		Alta	Baja
Incidencia	Alta	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Certificaciones de calidad difíciles de cumplir,</li> <li>• Barreras sanitarias y fitosanitarias,</li> <li>• Dificultades de acceso al crédito,</li> <li>• Elevados precios del transporte internacional.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elevados costos de transporte entre empresa y aduana,</li> <li>• Dificultades logísticas en aduana local,</li> <li>• Dificultades en desaduanización en destino,</li> <li>• Encarecimiento de insumos incorporados en las exportaciones,</li> <li>• Inspecciones de mercaderías,</li> </ul>
	Baja	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de capacidad técnica para exportar,</li> <li>• Otras barreras (diversas).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Licencias a la importación,</li> <li>• Insuficiente promoción de exportaciones,</li> <li>• Restricciones cuantitativas,</li> <li>• Elevados precios de los seguros,</li> <li>• Demoras en transporte terrestre.</li> </ul>

# El impacto promedio de todos los Cuellos de botella en Ecuador fue 22,2%

## Ecuador-CAN: Aranceles equivalentes de los principales cuellos de botella en comercio exterior (Exportaciones) según principales factores

(EAV como proporción del valor total exportado)

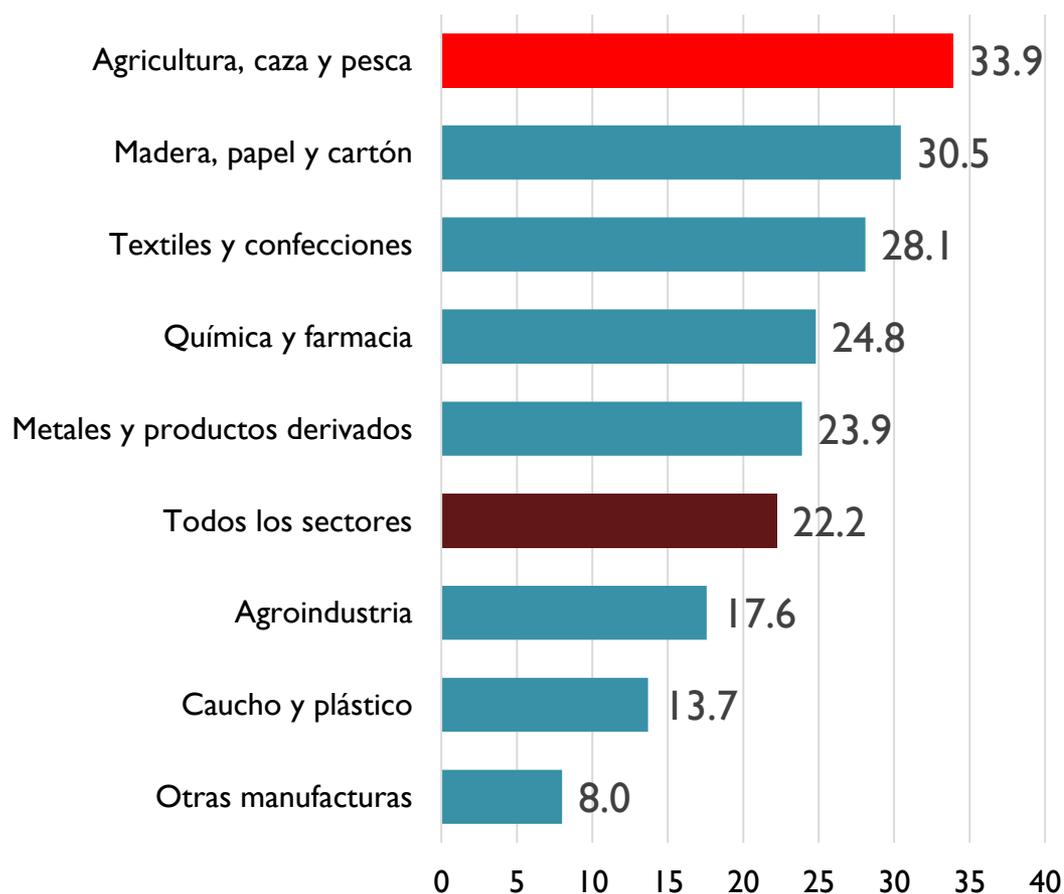
Principales barreras	grandes	MIPYMES	Promedio
<b>Barreras no arancelarias</b>	<b>10.0</b>	<b>20.8</b>	<b>15.4</b>
Deficiente capacidad técnica	10.3	23.3	16.8
Problemas en aduanas	12.9	23.3	18.1
Normas sanitarias y fitosanitarias	15.2	29.2	22.2
Elevados precios del transporte internacional	19.0	25.0	22.0
Elevados costes financieros	23.4	35.4	29.4
Falta de promoción exportadora	27.6	25.3	26.5
Dificultad de acceso al crédito	33.1	22.6	27.9
<b>Todos los factores</b>	<b>18.9</b>	<b>25.6</b>	<b>22.2</b>

Fuente: CEPAL, sobre la base de información oficial de encuestas realizados a empresarios entre agosto de 2015 y mediados de abril de 2016

# Los impactos son diferenciados a nivel de sectores y tipos de empresa

## Ecuador-CAN: Aranceles equivalentes de los principales cuellos de botella en comercio exterior según principales sectores (Exportaciones)

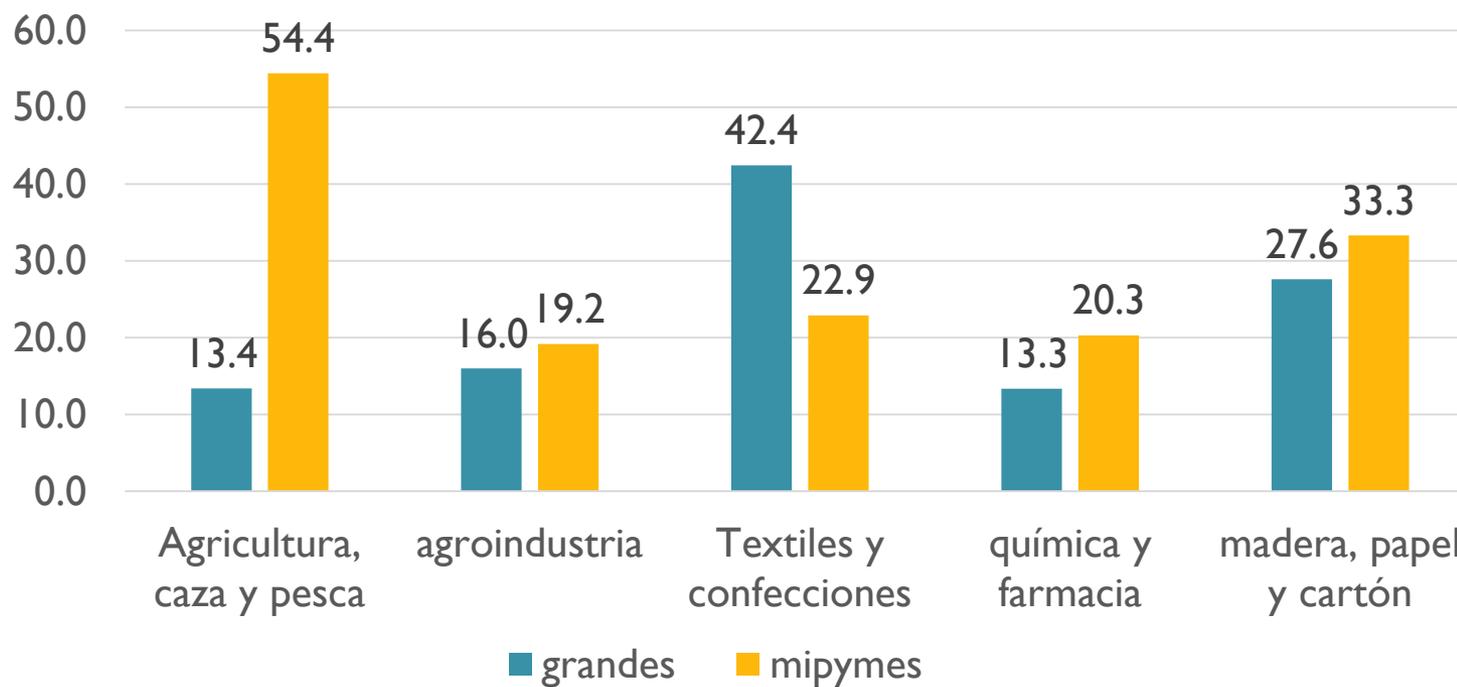
*(EAV como proporción del valor total exportado)*



# Los impactos son diferenciados a nivel de sectores y tipos de empresa

## Ecuador-CAN: Aranceles equivalentes de los principales cuellos de botella en comercio exterior (Exportaciones)

(EAV como proporción del valor total exportado)





# Evaluación de los efectos de la profundización de la Unión Aduanera entre los países del Triángulo del Norte

**José Durán Lima**

Jefe de la Unidad de Integración Regional

División de Comercio Internacional e Integración / CEPAL Naciones Unidas

El Salvador, 29 de marzo de 2019